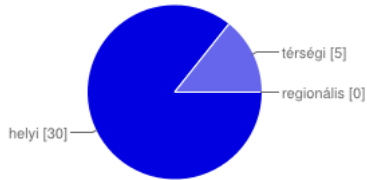


35 responses

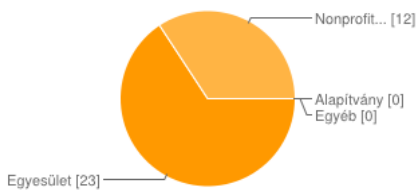
Summary [See complete responses](#) [Publish analytics](#)

Milyen TDM nevében tölti ki a kérdőívet?



helyi	30	86%
térségi	5	14%
regionális	0	0%

A TDM szervezet milyen szervezeti formában működik?



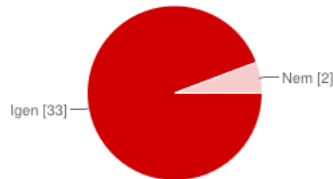
Egyesület	23	66%
Nonprofit KFT	12	34%
Alapítvány	0	0%
Egyéb	0	0%

Mikor jött létre a TDM szervezet?

2000 /

2007 2006 2010 2009 2009 2012 2011 2011 2009 2007 2009 2011 2011 2009 2011 2009 2009 2006 2010 2008 2011.
 április 2013 2011 2011 2009 2006 2003 2009 2009 2009 2011. 2010 2008 2012. szeptember 2009

Regisztrált TDM szervezet?

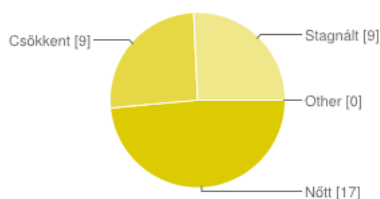


Igen	33	94%
Nem	2	6%

2012. évben mennyi volt a regisztrált vendégéjszaka szám a TDM szervezete által lefedett desztinációban?

ca 1600 ezer 50000 30000 181729 123792 214000 kb. 26000 155193 160.000 100000 105.782 170 000 20-22.000 300 494
 323 978816 200678 86000 50990 34 000 300799 a kereskedelmi szálláshelyeken -
 KSH 4300 30000 87956 22500 483000 80e 27000 750000 45000 1000000 90.836 335000 21000 140000

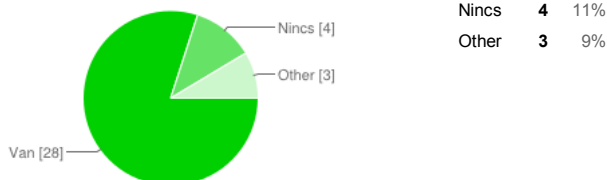
Hogyan alakult a vendégéjszaka szám a desztinációban 2011. évhez képest?



Nőtt	17	49%
Csökkent	9	26%
Stagnált	9	26%
Other	0	0%

Van(nak) nyertes TDM pályázata(i) a TDM szervezetnek?

Van	28	80%
-----	----	-----



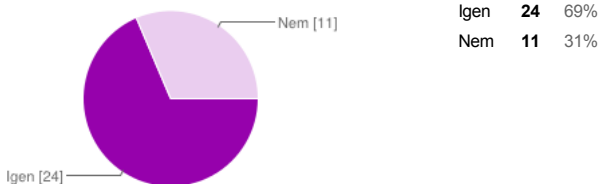
Amennyiben van(nak), mekkora a TDM pályázat(ok) projektösszege?

104 millió 48 000 000 86 millió 58169536 53120000 58,7 millió 50.114.416 117259530 54 000 000 56 millió Ft 100 M 102 000 000 58.000.000,- Ft 70 millió 0 91.319.965,- Ft 118000000 42000000 46mft 94 000000 118.250.000 0 0 50018871 40000000 140000000 53 mil 40 millió 150M összesen a két pályázat prjektösszege kb. 100 millió Ft 62000000 Ft 98000000 112596000 0 54 millió

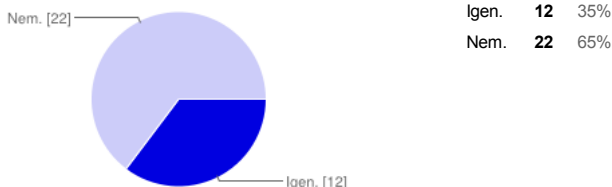
Amennyiben van(nak) nyertes TDM pályázata(i) a szervezetnek, várhatóan mikor jár le a fenntartási időszak?

2018 2016 2019 2017 2017 április 2020 2019 2019 2018 2016 2019 2018 2017 2020 2019 2018 2019 2018. május 2019 2018 2019 2016 2017 2019 kb. 2018-19 2018. 2019 2019 2018

A TDM szervezet működtet-e Tourinform irodát?



A TDM szervezet működtet-e turisztikai információs irodát?



A TDM munkaszervezet hány főt foglalkoztat főállásban?

2,5 2 4 3 3 5 1 0 2 3 4 2 1 7 0 6 7 1,5 0 4,5 4,5 0 2 3 3 3 2,75 3 4 2 +
gyakornokok 1 4 3,5 1 3

TDM pályázata(i) alapján minimum hány fő foglalkoztatására kötelezett?

nincs szabályozva 4 4 3 3 5 3 2 2 3 2 2 1. évben 1 fő, 2. évtől 2 fő 7 6 7 2 2 6 4,5 -
5,5 4 2,5 4 4 3 5 3 1 3 3,5 3

Mekkora összeg a TDM szervezet tervezett éves működési költsége 2013-ban?

13 millió 1 500 000 15 millió 13827000 23000000 40 millió 16.000.000 0 23 000 000 10 millió Ft 10 M 3 000 000 még bizonytalan, most kütönk szerződést a DDRFÜ--vel 30 millió 1 800 000 25000000 60 000 000 11M 700000 15 000 000 70 millió 800000 Ft 10000000 57479000 15000000 30500000 8 mil 5-10 millió 100M kb. 14 millió Ft 5 MFt 30000000 30000000 6.000.000 10 millió

Mekkora összeg a tervezett működési bevétele 2013-ban?

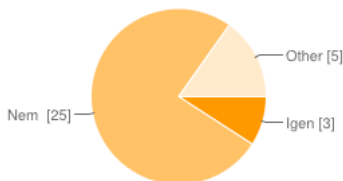
10 millió 7 000 000 15 millió 5000000 25000000 40 millió 16.000.000 0 23 000 000 15 millió ft 10 M 3 000 000 4-5.000.000,- Ft 30 millió 3 500 000 25000000 60 000 000 10M 1000000 15 000 000 72 millió 800000 Ft 10000000 58690000 10500000 31500000 8 mil 5 millió 120M kb. 14 millió Ft 0 35000000 30000000 11.000.000 13 millió

Az éves tervezett működési bevétel mekkora részét teszi ki az önkormányzati tagdíj (működési támogatás) összege?

0 30 63% 8827000 42% 70 0 90% 90 80% 0 50% 80 57 80 50 90% 40 65 61% 20% 50% 25 65% 62 90% 0-5 % 40% 57 % 0 43 90 45% ca. 75 %

A desztinációban realizálódó IFA állami támogatással növelt összegének hány %-a a fenti összeg?

0 8 több mint 100% - 8,4% 20 0 20% 18 7 M 0 tárgyalás
alatt 20 2,6% 20 14% 35 140 20% 20% 150% 50% 40% 3,66 21,5 elenyésző 8% 20 % 0 24 Nem releváns, mivel a támogatást 1 önkormányzat adja, míg az egysület 13 települést képvisel... ca 8.5 %

Elegendőnek tartja -e TDM stabil működtetésének biztosításához az IFA bevételből átadandó összeget?

Igen 3 9%
Nem 25 76%
Other 5 15%

Mekkora része a TDM tervezett éves bevételének a tagdíj /tulajdonosi hozzájárulás összege?

30 % 70 12% 1/6 4,8% 10 % 30 0 5% 10 % 0 100 % idén kezdjük az igazi működést, még nem látjuk előre 5 millió 37 9% 0 10% 10 10 13% 500000 Ft 10% 28% 5% 13 % 2,2 mil 10-15% 10% 20% 0% 9 10% 100 15 %

Mekkora része a TDM éves bevételének a saját bevétel tervezett összege?

50% 25 25% 1/6 40% 20% 30 0 5% 15 % 20% 0 idén kezdjük az igazi működést, még nem látjuk előre . 0 50% 25 000 000 5% 10 25 26% 100000 Ft 40% 7% 30% 20 % 30% 85-90% 10% 8% 100%, mivel most nincs tulajdonosi hozzájárulás 66 2% 0 25%

A TDM éves költségtervben szereplő összes kiadás hány %-át fordítják szakmai tevékenységekre?

40 - 45% 80 5% 10% 8,7% 25% 60 0 40% 50-60 % 30% 0 idén kezdjük az igazi működést, még nem látjuk előre 20 45 41% 20 30% 10 15 50% 600000 Ft 10% 71% 5% 16 % 30% maximum 20% 40% 3% pályázat miatt 80%-ot, pályázat után ? 50 8% 60% 10

Vannak-e más nyertes pályázati projektjei a TDM szervezetnek?

igen igen igen nincs jelenleg nincs nincsenek nincs 0 nincs Igen nincs nincsenek még
nincs nincs - nincs Nincsenek igen Nincs Igen nincsenek Nincs igen igen igen igen Igen igen nincsenek nincsenek nem volt Nini

Amennyiben igen, milyen célú projekt(ek) ez(ek)?

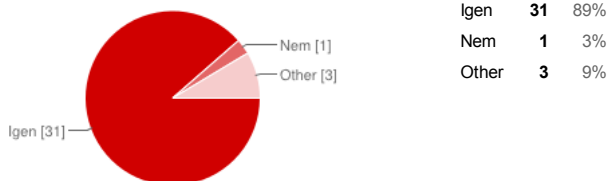
térségi kiadványok térségi webfejlesztés egyéb térségi marketing térségi kerékpáros NEA - működési támogatás működési célú, környezetvédelmi célú Tavalyi évben Leader pályázat rendezvény-támogatás - Leader-szolgáltatásfejlesztés NEA Svájci pályázat - attrakciófejlesztés/munkahelyteremtés munkabér támogatás Határon átnyúló kerékpár turisztikai pályázat Leader - falusi turizmus képzés megvalósítása és Leader - marketing tevékenység kulturális rendezvények szervezése, működési támogatási célú NEA működési célú korábban Leader Eszközfejlesztés rendezvényszervezés (városrehab. pályázat keretein belül) Rendezvény és bértámogatás

Melyek TDM szervezetének erősségei?

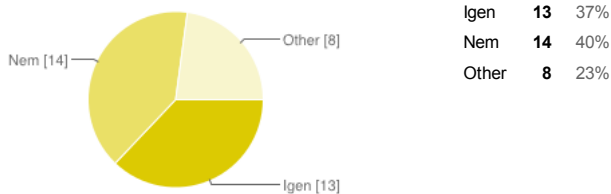
- egyesületi tulajdonosi kör - stabil, de stagnáló források (pályázaton kívül) - térségi együttműködés kialakítása - optimális nagyság rendezvényszervezés marketing kommunikáció Jelenleg biztosított működési költségek, jó együttműködés az önkormányzattal. Jól kiépült helyi kapcsolatrendszer (szakmai szervezetekkel, szolgáltatókkal). A szervezet által nyújtott széleskörű szolgáltatások (helyi termék, idegenvezetés, információ szolgáltatás, stb) - jó kapcsolat kialakítása, a TDM tagok megfelelő képviselete az önkormányzat felé - információs iroda felállítása - folyamatos tájékoztatás Rendezvényszervezés Információdadás Elkötelezettség a szakma iránt - központi hely csillagtúrákhoz - különleges természeti környezet - egyedi kulturális turisztikai kínálat tagság összetétele TDM szerű működés, alulról való építkezés erősödő együttműködési hajlandóság, motiváltság 1. stabil alapokon álló szervezet 2. desztinációfejlesztési stratégia készül (jól kidolgozott, funkcionális stratégia) 3. újszerű szolgáltatások bevezetése várható Tekintettel arra, hogy a szervezet szakmai tevékenysége csak most indul, kicsit előrevetített a felsorolás. a turizmust befektetésként kezelő önkormányzati együttműködés fejlődő desztináció együttműködő vállalkozók kicsi de tevékeny munkaszervezet Taglétszám Munkaszervezet Érdekérvesítés közös gondolkodás, együttműködés szervezése képzések biztosítása település szintű marketing helyi termékfejlesztés A tiszta tulajdonosi szervezet két helyi TDM egyesület 50-50%-ban a tulajdonosai a cégnek. Vannak finanszírozásban érdekeltek és bevonható TDM egyesületi tag partnerek, akik szakmailag is erősek és bizalommal vannak a cég és a csapat iránt. Egységes földrajzi térséget, jól definiált desztinációt képvisel. önkormányzati támogatás tagság sokrétű összetétele átgondolt fejlesztések átfogó, naprakész, jó munkaszervezet - teljes megyei lefedettségű működés - erősödő ismertség és elfogadottság a turizmus megyei szereplőinek körében turisztikai

szakértelemmel és tapasztalattal rendelkező tagok; megnyugtató mértékű saját bevétel; szervezeten belüli és helyi kommunikáció Erős tagsági kör Képzett szakemberek Jó kapcsolat a helyi szereplőkkel Innovatív gondolkodásmód Önkormányzati háttér Önkormányzati infrastruktúra TDM pályázat Helyismerettel, szak tudás, tovább fejlődési akarat Rugalmas, hatékony munkaszervezet 2 beadott TDM pályázat - 2 aláírt támogatási szerződés A források optimális, költség hatékony, célratorő felhasználása Desztinációs rendezvényszervezés 1. Fenntarthatóság szempontjából "teljesítményarányos" tagi hozzájárulás mind az önkormányzat, mind az üzletrésztulajdonos szállodák részéről. 2. Turisztikai tradíciók, meglévő turisztikai termékek, vonzerők, melyekkel hatékonyan lehet gazdálkodni. Számos bevont szolgáltatót az új, együttműködésen alapuló turisztikai termékekbe, hatékony koordináció. 3. Magas bevételek a munkaszervezet vállalkozási tevékenységéből. Tagsági aktivitás Önkormányzat partnerségre Elnökség összetétele, vezetője önkormányzatok elkötelezettsége, desztináció vonzereje, munkaszervezet lelkesedése. Széleskörű partnerség Erős támogatottság Erős és kompetens munkaszervezet 2 nyertes pályázat ezáltal nagy lendület és sok lehetőség Reális és objektív szemlélet lelkes, pörgős munkaszervezet és elnökség meglévő infrastruktúra kicsi, de bővítésre alkalmas desztináció szakképzett munkaerő nagylétszámú tagság aktív együttműködések partnerekkel bizalom fokozatos erősödése stabil partnerség tudatos tervszerű fejlődés/fejlesztés - Helyi szolgáltatásfejlesztés - Helyi szolgáltatók összefogása, hálózatba szervezése - Kiadványok készítése, marketing akciók, közös arculat, desztináció egységes megjelenítése - Kapcsolatépítés a helyi szereplők között - Amennyire lehet, politika független, szinergikus kapcsolatok, endogén fejlődési pálya kialakítása, fenntartható szakmai fejlesztések elindítása (de ez egyre nehezebb) - magas taglétszám - X - Y A döntéshozók, a finanszírozók bizalmát élvezzi. A döntéshozók hagyják a munkaszervezetet szakmai munkát végezni. Több éves TDM-es tapasztalatot, tudást halmozott fel a szervezet az alapítás óta és már azt megelőzően folytattak az alapítók TDM-szerű együttműködést. A tulajdonosok által képviselt szakmai vonal erős. Partnerség képessége a tulajdonosok között. A munkája iránt elkötelezett TDM menedzser. Önkormányzat pozitív hozzáállása, a minimum feltételeknél nagyobb arányú vállalása Helyi szereplők tényleges együttműködési készsége, nyitottsága Sikeres pályázatok Nagy és támogató tagság Szakképzett és elkötelezett munkaszervezet és elnökség Kreatív projektek Kommunikáció Kapcsolati tőke Önkormányzatokkal való partnerség Többségi magántulajdon Erős elhivatottság - megfelel a minimum elveknek (min 120.000 vendég) - fő attrakciótulajdonosok, fő szállásadók, és a fontosabb éttermek is tagok - bár az egyesület fiatal, a ppp komoly múlttal rendelkezik a desztinációban

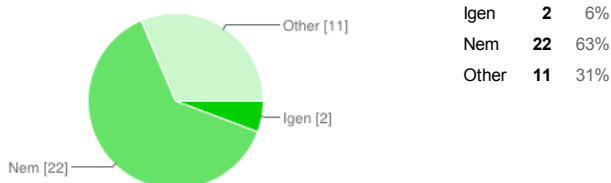
Fenntarthatónak látja-e a TDM szervezet működésének finanszírozását rövid távon?



Fenntarthatónak látja-e a TDM szervezet működésének finanszírozását közép távon?



Fenntarthatónak látja-e a TDM szervezet működésének finanszírozását hosszú távon?



Kérem, az előbbi három választ indokolja, véleményét fejtsé ki bővebben!

Turisztikai törvény nélkül az alapfinanszírozás nem szabályozott, sőt kiszámíthatatlan (önkormányzati szinten), így jelenleg a felsőbb szintek is kiszámíthatatlanná válnak. Az IFA jelenlegi formájában ugyan csak a vendégéjszakákhoz kötődik, de még így is egy-egy desztináció teljesítményének a fokmérője, de szerencsésebb lenne kiterjeszteni egyéb turisztikai bevételekre (pl múzeumjegy, fürdőbelépő, de akár éttermi szolgáltatások), mert hosszú távon csak így lesz a TDM rendszer fenntartható, ha a turizmus minden résztvevője fizet turisztikai adót, így kiegyenlíődik a szálláshelyzet miatti aránytalanság, az attrakciók fenntarthatóvá válhatnak., stb törvényi háttér nélkül önk befizetések nem fedezik alp működési kiadásokat, béreket, járulékokat, azokat a személyi költségeket, amelyek alapvetően szükségesek a működéshez (4 fő foglalkoztatása) Önkormányzati támogatás és pályázati források nélkül a szervezet nem lenne életképes, saját működési költségét sem tudná kitermelni. Az elkövetkező 1-2 évre még a befejezett pályázat utolsó kifizetéséből lesz tartalék, ha utána csak a kötelező pénzforrást biztosítja pl. az önkormányzat, akkor a Tourinform Iroda működésén kívül nagyon leszűkül a szakmai munka mozgástere. Az önkormányzati támogatás megszűnése, középtávú együttműködési megállapodás lejártát követően, nincs olyan tevékenység amiből egy turisztikai egyesület megélhetne. Egyesületünk

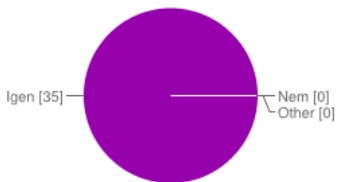
szervez komoly rendezvényeket, fesztiválokat, de ezek sajnos nem hoznak olyan bevételt, amiből megélhet az egyesület, általában nullások. Az Önkormányzat egyszer már kivonult Miskolcon a TDM-be tömörült szolgáltatók mögül, így a Képviselőtestület hozzáállása bizonytalan. Ugyanakkor az önkormányzat katasztrofális anyagi helyzetben van, nem lehet tudni, hogy meddig tudja vállalni a finanszírozást. Térségi TDM szervezetünk szakmai tevékenységét kívánjuk megalapozni az idei évben elnyert pályázattal. A projekt igen széleskörű, magában foglalja a projektmenedzsmentet, a működés szervezeti, infrastrukturális és szakmai alapjainak megteremtését, újszerű szolgáltatások bevezetését, a marketingtevékenységet. A projektelemelek közül több elem terveink szerint a jövőben megfelelő bevételforrást fog jelenteni a szervezetnek. Instabil pontok azonban a helyi TDM szervezetek, melyek a térségi szint alapját adják és egyesületeként nehezebben tudnak bevételekhez jutni. Kft-formában működünk, amelyben a tulajdonosok nem fizethetnek tagdíjat. A saját "fizetős" szolgáltatások fejlesztéséhez, a termékfejlesztéshez nincs tőkénk, nem tudunk beruházni, nincs tulajdonunk, így hosszú távon sem tudunk jövedelemteremtő programokat elindítani. A térségi TDM finanszírozása teljesen kiszámíthatatlan, teljes mértékben a tulajdonosokon áll vagy bukik, nincs önkormányzati hozzájárulásból bevétele, sem az IFÁ-ból. A cégben csak a pályázati önrész és egy minimális működési költség van. A térségi TDM-et - jelenlegi állás szerint - a két tulajdonos egyesület saját bevételéből kéne fenntartani, de ez ellentmondásos helyzetet eredményez, hiszen a cégnek is saját bevételeket kellene ugyanazon a piacon, ugyanazokból a potenciális bevételi forrásokból realizálnia. A csupán saját bevételekre alapozott működés viétja teljesen szakmaiatlan elképzelés. A TDM-eknek nem az a dolga, hogy a túlélés érdekében saját bevételeikért küzdjenek. Mivel ebben az évben nyertünk először a helyi TDM-ekre kiírt pályázaton, így a következő hónapokban kezdjük a megvalósítást, amely két évig tart. Jelenleg a szerződéskötésénél tartunk, ebben az évben a szervezet felépítését, bővítését és infrastrukturájának kialakítását tűztük ki célul, a működésről még nincs tapasztalatunk. Mivel a TDM rendszer pályázati pénzből jött létre, a szolgáltatásfejlesztések maximum az fenntarthatóságát segíthetik a rendszernek, hosszú távon a fejlesztéshez és üzemeltetéshez a meglévő források nem elegendők és önerőből nem pótolhatóak. Az alulról építkező szervezeti struktúrában a térségi TDM-k fenntarthatóságát a kiszámítható és megfelelő jogszabályi háttérrel alátámasztott helyi TDM-ek hivatottak biztosítani. Egy nem megfelelően működő helyi szint alapvető hatással bír a térségi TDM működésére. Jelenleg az IFA bizonyos részének TDM szervezetek felé történő átadása nincs megfelelő jogszabályi háttérrel megtámogatva. Tapasztalataink azt mutatják továbbá, hogy térségünkben a helyi és térségi TDM szervezetek fenntartásában jelentős szerepet játszanak a megyei és települési önkormányzatok, annak ellenére, hogy a rendszert nem ezzel az összetétellel hívták életre. A rövid és középtávú fenntarthatóságot a nyertes pályázatainak fenntartási vállalásai biztosítják. Hosszú távon ezt szintén újabb sikeres TDM pályázati részvételek tudnák garantálni, amelyekben a tagok (főleg az önkormányzat) a közvetlenül generálódó hasznok értéke alapján támogatnák annak további fenntartását. Rövid távon fenntarthatónak tartom szervezetünk működését, mivel ideje évre az üzleti tervünk elfogadásra került és a 2013. évi működéshez szükséges hozzájárulást megkapjuk az önkormányzattól, a fejlesztésekre pedig idén még rendelkezésre áll 2. nyertes TDM pályázatunk. Közép és hosszú távon azonban igen kérdéses a pénzügyi fenntarthatóság, hiszen egyrészt nem lesz már pályázati forrás a fejlesztésekre, másrészt az eladósodott önkormányzatokkal minden év elején komoly harcot kell vívni, hogy legalább a működéshez szükséges forrásokat biztosítsák. Amíg nem kerül törvényi szabályozás alá a TDM szervezetek finanszírozása, addig minden TDM-nek ezt a folyamatos szélmalomharcot kell vívnia és ez sajnos sokszor a szakmai munka rovására megy. Véleményünk szerint a hosszú távú megoldás nem az önkormányzat évi költségvetésének éppen kedvezően, vagy kedvezőtlenül alakulásának kitett szervezet. Hanem a állami büdzséből kapott X% az idegnforgalmi adó terhére. Ha nő a turizmus akkor több ha csökkent akkor kevesebb ezért %! A pályázatok önjelölésére továbbra is az önkormányzat rendelje a forrást. A tag önkormányzatok anyagi erőforrásai szűkösek a nagy számban lévő kis és középvállalkozások mellett alig vannak tőkeerős turisztikai vállalkozások, alacsonyak a vállalkozói tagdíjbevételek. A jelenlegi finanszírozás alapjaiban megfelelő - ugyan kiterjesztésre szorulna a nem bevont, illetve nem bevonható szolgáltatókra is, akik a desztináció turizmusából részesülnek. Az önkormányzat az IFA állami támogatásával növelt összegének 20%-ával járul a TDM működéséhez, a szállodák pedig a realizált vendégéjszakák alapján éjszakánként egy fix összeggel (akár egy jutalékos rendszerben, mely a piacon elfogadottnak számít). Sajnos a tagok számára azt a legnehezebb elfogadni, hogy tagdíjhozzájárulásukkal működtesik a szervezetet, ami eredményes működése nem csupán rájuk van pozitív üzleti hatással, hanem olyan szervezetet "kivülállókra" is, akik nem tesznek - sem szakmailag, sem finanszírozás szempontjából semmit a szervezet működéséért. De "erőszakkal" és sajnos pozitív diszkriminációval sem lehet minden érdekeltet bevonni. A TDM munkaszervezet fő feladatait a koordinációs tevékenységek, együttműködési hálózat kialakítása, napi kapcsolattartás, adminisztráció és az információs irodák) fenntartása jelenti, ami első sorban működési költséggel jár (humán erőforrás, irodafenntartás). Az innovatív üzleti (turisztikai) marketing tevékenységre kevés forrás marad. Eredményesebb tehetné működésünket, ha pályázati úton ilyen tevékenységekre is lehetne forrást nyerni. Igen, mert egyelőre semmilyen pályázati kötelezettsége nincsen a szervezetnek alkalmazottak létszámát tekintve, illetve a desztinációban működő egyik tag párhuzamosan ellát bizonyos tevékenységeket, saját erőforrás felhasználásával a TDM céljainak megfelelően (információs iroda, marketing, rendezvények). normatív állami finanszírozás hiányában közép és hosszú távon nem garantálható a finanszírozhatóság. Mindkét nyertes pályázatunk megvalósítása a következő 2 évben történik, melynek finanszírozása biztosított. Fenntartási kötelezettséggel bírnak mindkét pályázat esetén, melyet csak a TDM szervezet tud ellátni, így nem feltétlenül bukának nélkül, de biztosítva látom a szervezet / Kft / jövőjét közép távon, hosszú távon pedig sok az előre nem látható környezeti változás ezért tartózkodnék a pontos válaszadástól. a fenntartási időszak a az önkormányzatok kötelezettséget vállaltak, ez 5 éves távot jelent. Az önkormányzati támogatás a működési költségeket lefedi, azonban további fejlesztésekre, kapmányok nem fedezhetőek belőle. TDM szervezet önfenntartó tevékenységei még nem hoznak elegendő hozamot. Erős önkormányzati függés. A TDM szervezetek létrejöttük pályázati elvárás érdekében a legtöbb esetben az önkormányzati elvárt finanszírozásra alapítva alakították ki a szervezet finanszírozási rendszerét. Eleve a vállalkozói típusú szervezetek, mint alapítókat kellett volna ehelyett megjelölni és erősíteni, már a pályázati kiírások kezdetekor. Az önkormányzati hozzájárulást nem a szervezetek és az önkormányzatok között kötelezően kialakítandó együttműködési megállapodások alapján kellett volna szabályozni, hanem a törvényi erővel, kötelezően az IFA meghatározott százalékát a TDM szervezetek részére juttatni az önkormányzatoktól, akár benne van a TDM-ben az adott önkormányzat, akár nem. Innentől egyébként automatikus érdekeltiségi rendszer alakult volna ki az önkormányzatok részéről is. Az önkormányzatoknak a szakmai munkába nem kellene beleszólniuk, ez nem is lenne lehetséges, ha a finanszírozást autimatismusok határoznák meg. Az előzőek okán a TDM szervezetek finanszírozási alapjai bizonytalanul lettek meghatározva, már a kezdetekkor. Az önkormányzattal kötött szerződés alapján a pályázatok fenntartási idejében vállalják az egyesület finanszírozását. A pályázat fenntartási ideje után törvényi háttér nélkül nincs jelentős bevételi forrása az TDM-szervezeteknek. A szervezet működésének és szakmai tevékenységének finanszírozása nagyon gyenge lábakon áll. Országos szintű szabályozásra, a TDM rendszer finanszírozási keretrendszerének megnagyítot rendezésére van szükség! A térségi TDM szervezetnek négy helyi TDM szervezet a tulajdonosa. A helyi szervezetek nem tudják fenntartani már rövid távon sem a térségi szervezetet, mivel saját maguk is működési problémákkal küzdenek a forráshiányos állapot miatt. Jelenleg folytatunk tárgyalásokat a térség önkormányzataival, hogy a helyi TDM-ek helyett biztosítsák ők a TDM fenntartásához szükséges forrásokat. Rövid és középtávon a nyertes pályázatban vállalt finanszírozási kritériumok miatt biztosított a működés. Pályázat nélkül, illetve a kötelező fenntartási időszak után eseti, éves megállapodásokkal, saját bevételekre alapozó működéssel nem lehet fenntartható módon működni. Ráadásul gyenge lábakon álló helyi szintű szervezet esetében a létrehozott térségi szervezet (és kiépülése esetén a régiós szervezet) sem lesz életképes. Az egyesület fenntarthatósága és működése nagyban függ az önkormányzatok partnerségétől, amely anyagi és szakmai téren is gyakran ellehetetleníti működésünket. A korábbi pontokban felsorolt támogatási összegek azért nem adnak tiszta képet, mert azok legjava csupán átfolyott pénz az egyesületen, annak felhasználásáról az önkormányzat dönt és gyakran közvetlenül nem is szolgálja a turisztika érdekeit. (pl. virágosítás, helyi újság kiadása, közösségi ház rendezvényei...) A fenntarthatóság alapja az IFA, (külföldön is). Az IFA alapján keletkező önkormányzati kötelezettséget tulajdonképpen forgalomarányos mozgó tagdíjnak kellene tekinteni. A TDM szervezet

akkor lesz fenntartható középtávon, ha a desztináció elégséges vendégéjszakával rendelkezik, és az ebből eredő IFA bevétel meghatározott %-át megkapja az önkormányzattól, s ezen az önkormányzat egyoldalúan nem változtathat. Hosszú távon szükséges a saját bevételek növelése, de nem apró ajándéktárgy értékesítés, hanem vállalkozási tevékenység formájában,

Mi az Ön TDM szervezetének sikeres működését veszélyeztető 3 legfontosabb tényező?

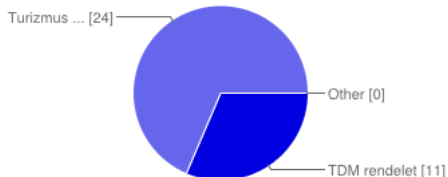
- a térségi (középszint) szint nem megfelelő szakmai kezelése, fontosságának, fel nem ismerése - az alap (helyi) szintek forráselégtelensége, - a szakmai feladatok tekintetében fennálló zűrzavar pénzügyi fenntarthatóság - támogatások hiánya, (önkormányzati, pályázati) - szolgáltatók vállalkozói, fejlesztési kedvének hiánya - pénzügyi - politika - széthúzás Forráshiány Tagok elpártolása, ha nem tudunk felmutatni olyan pluszt, amiért érdemes tagnak maradni Szakmai munka megkezdése - politikai befolyás - forráshiány - az Önkormányzat túlsúlyba kerülése a döntéshozatalban anyagi források bizonytalansága szabályozási körülmények bizonytalansága, hiánya gazdasági helyzet 1. A megnyert pályázatok kapcsolatos problémák felvetődése, esetleg annak meghiúsulása. 2. A helyi szinteken működő TDM szervezetek ellehetetlenülése. 3. TDM szervezetek működését, szakmai munkáját segítő pályázatok elmaradása A nehéz gazdasági helyzetben a turisztikai célra átadott pénzeszközöket az önkormányzatok szívesebben fordítanak más célokra Pénzügyi fenntarthatóság Tagönkormányzatok kiszámíthatatlansága Pályázatok hiánya A működési költségek fedezetlensége, IFA-bevételek csökkenése, vállalkozók együttműködési deficitje és/vagy elszegényedése Az országos, rendszer szintű, megfelelő szabályozás hiánya. A hosszú távú pénzügyi tervezhetőség feltételeinek hiánya. A helyi és térségi TDM szint ésszerű, hatékony feladatmegosztásának és a stratégiai szemléletű szervezetfejlesztésnek hiánya. önkormányzati támogatás esetleges megszűnése további pályázati források megszűnése tagság passzivitása szükséges anyagi forrás, együttműködés hiánya, - pályázati forrás hiánya, - indokolatlanul szigorú és a szakmai hozzáértést sok esetben nélkülöző pályázati eljárás, - térségi TDM szervezetnél a pályázati felhívás fogalomjegyzékében szereplő definíció nem tér ki arra az esetre, ha csak egy regisztrált helyi TDM szervezet található az adott térségben - joghézag, - pályázati értékelési szempontok nem következetesek és szubjektívek - "nem reális output indikátor", egymásnak teljesen ellentmondó bírálatok - nem egyértelmű a jövőbeni szerep a TDM-ek vonatkozásában: turizmus törvény hiánya, turizmusfejlesztési stratégia hiánya - túlzott pénzügyi elvárások a TDM szervezetek fenntartására vonatkozóan (térségi TDM-nél sikeres pályázat esetén évi 20 millió Ft) a szervezet indulását megelőzően - a létrehozás érdekében - tett túlzott ígéretek által gerjesztett irreális elvárások; pályázati függőség; önkormányzati támogatástól való függőség és kiszolgáltatottság Folyamatos likviditási gondok Minimális marketingre költendő források Fejlesztési források átmeneti eltűnése a pályázati rendszer miatt Önkormányzati támogatás elmaradása Iroda infrastruktúra megszüntetése az önkormányzat részéről Szakember hiány - forráshiány -forráshiány miatt nem tud pályázatot beadni a térségi TDM Szervezet, így érdemi munkát nem képes ellátni. Ezért a helyi TDM Szervezet térségi TDM feladatokat is el kell lásson. Ez túlzottan megterhelő a munkaszervezet számára. 1. Ha megváltozik a jelenlegi, társasági szerződésbe foglalt finanszírozási rendszer, és ezáltal kevesebb IFA kerül visszaforgatásra, vagy a szállodák nem fizetnének minimum ekkora összeget vendégéjszakánként. 2. A negatív árspirálba került szolgáltatók nem tudják vagy nem akarják tovább fizetni TDM tagdíjukat, és kilépnek, vagy a még "kívülállóknak" nem lépnek be. Nem tudjuk "kifehériteni" a turizmust, nehéz az adatszolgáltatásra rábírnunk az egyéb szálláshelyeket. 3. A 2011-ben elkezdett TDM szervezeti fejlesztés eredményeinek kivárásihoz nem lesz türelme a tagoknak. Nehezen lehet "bebizonyítani" - főleg rövid távon - mely eredmények köszönhetők a TDM szervezet működésének, és mely eredmények tulajdoníthatók az egyes tagok önállóan sikeres - de nem egyirányú - működésének. Tagság aktivitásának elmaradása Finanszírozás kérdése a feladatokhoz Önkormányzati kihatralas finanszírozás, pályázati kényszer, szolgáltatói aktivitás hiánya Partnerség megbomlása Munkaszervezet megbomlása Finanszírozás megakadása bevételek hiánya tagi támogatottság elmaradása, ha a kis költségvetés nem hoz látványos eredményeket Fenntarthatóság nem biztosított, alacsony létszámú munkaszervezet, nagyfokú függés az önkormányzattól szabályozási hiányosságok, finanszírozási bizonytalanság nehezen mérhető eredmények - Kiszámíthatatlanság (gazdasági környezet, szabályozások okán, és ennek kivetülése azután a tulajdonosi érdekvizonyokra) - Politikai és hatalmi játszmák megjelenése a szakmai területeken - Előző kettőből következő finanszírozási bizonytalanságok - döntések nem szakmai alapon születnek a pénzügyi függetlenség hiányában - nincs felépült térségi és régiós rendszer, ezért a tagság minden feladat megoldását a helyi TDM-szervezettől várja el A finanszírozás közép- és hosszú távon kiszámíthatatlan volta. A jogszabályi keretek hiánya. Az üzleti- és közszféra együttműködési kultúrájának, közös stratégiai gondolkodásának és szervezeti kultúrájának alacsony szintje. Forráshiány miatt nem tud működni. A tulajdonosok közötti együttműködés szintén az egyes helyi szervezetek forráshiányára eredeztetően nem tökéletes. Továbbképzések szükségessége, amihez szintén forrásokat kell találni. Az egyesületi szervezeti forma és a jelenleg elvárt saját lábra állás (mintha egy gazdasági társaságról beszélünk) közti ellentét Pályázatról pályázatra élés (ezek nélkül minimális mozgástér fejlesztésekre) Jelenleg tisztázatlan ütemterv, jogszabályi keretrendszer a TDM szervezetrendszer egészének kiépülésére (a legfelsőbb szintig). Az önkormányzat önkényessége a fenntartási és működési források bizonytalansága, mely az előzőből fakad. 11 önkormányzati tag érdekkeltentéi A térség szállásadójának érdektelensége Szakmaiság hátránybászorítása - forráshiány - forráshiány - önkormányzati változások

Szükségesnek tartja-e a magyarországi TDM szervezet rendszer jogszabályi szintű szabályozását?



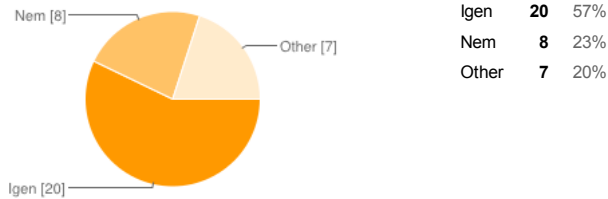
Igen	35	100%
Nem	0	0%
Other	0	0%

Amennyiben szükségesnek tartja a jogszabályi szintű kereteket, milyen szintű szabályozást tartana elegendőnek?



TDM rendelet	11	31%
Turizmus Törvény	24	69%
Other	0	0%

Mi a véleménye, szükség lenne Magyarországon Turisztikai Kamarára?



Amennyiben van a TDM rendszer fenntarthatósága kapcsán itt kifejtendő véleménye, alább írja le!

- IFA kiterjesztése a szálláson kívüli szolgáltatásokra - (és ehhez kapcsolódó állami támogatás) - törvényi szabályozás az IFA - vagy legalább az állami támogatás - felhasználásáról az önkormányzatok számára - az egyes szintek feladatainak pontosabb meghatározása, és a végezhető feladatok minimumbevételekhez kötése - az egyes szintek létrehozására vonatkozó minimumkorlát bevezetése, Muszáj a szervezeteket függetleníteni az önkormányzati finanszírozástól, illetve muszáj a politikai befolyást csökkenteni a megfelelő szakmai működés érdekében. Amennyiben a jelenlegi Turizmus Törvény tervezet TDM-ekről szóló tartalmának jelentős változtatások nélküli bevezetése a magyarországi TDM rendszer bedőlését és végét idézné elő. Az osztrák (pl. burgenlandi példa) követendő lenne. A turizmusról szóló törvényben rögzíteni kell a TDM-szervezetek jogállását, hatáskörét, feladatait, illetve a finanszírozásukkal-fenntartásukkal kapcsolatos kötelezettségeket. A szervezeti felépítést és a hatásköröket a Magyar Turizmus Zrt. jelenlegi szervezetrendszerével szinkronban kell hozni, ne legyenek felesleges párhuzamosságok. A következő uniós költségvetési ciklusban (2014-2020) célzott támogatási rendszert kell kialakítani a TDM-szervezetek számára, különben fenntarthatatlanná válik középtávon az újonnan kialakított szervezeti rendszer. A 25%-ot meghaladó önkormányzati tulajdonrészrel rendelkező nonprofit kft (szerintem az összes kft-ként működő TDM szervezetre vonatkozik így), lényegében minden, nem kifejezetten TDM-eknek kiírt pályázatból kimarad, mivel nem minősül kisvállalkozásnak. Ez jelentős hatással lehet a következő időszakra, figyelembe kellene vetni a pályázatok kiírásánál. Nagyon fontos lenne egy jó Turizmus Törvény! A TDM pályázatokban működési költségek is elszámolhatóak legyenek. A TDM rendszerelmélet alapján hatékonyan fejleszthető és működtethető egy térség turizmusa, mint ahogy ezt a külföldi példák is alátámasztják. Az együttműködésen alapuló kultúra megteremtéséhez - a TDM társadalmasításához - idő kell. Az új szervezetek megalakulásával elkezdődött egy pozitív folyamat, melynek előnyét és lehetőségeit sok turisztikai szolgáltató (akik elindultak ezen az úton) látja és értékeli az eredményeket. De az eredmények a "körön kívüli" szolgáltatóknál is lecsapódnak, akiket a szervezet nem tud elérni, a TDM tagsági körbe bevonni. Ezért az alulról építkező szervezetek fenntarthatóságát "felülről" lehet segíteni. Véleményem szerint akkor lenne fenntartható a rendszer, ha: 1. a megalakuláskori finanszírozási rendszerünk hosszú távon fennmaradna, akár törvénnyel szabályozva. 2. minden szolgáltató a desztinációban, teljesítményarányosan járulna hozzá a szervezet működéséhez, melynek hasznából ezen szolgáltatók is részesülnek. Tehát, nem csupán az IFA meghatározott része kerülne visszaforgatásra, hanem a vendéglátás és kereskedelmi bevételek egy része - vagy az önkormányzaton keresztül, vagy közvetlenül a TDM szervezethez (inkább az utóbbi). 3. A törvényi szabályozáshoz megfelelő adatszolgáltatási kötelezettséget kellene előírni a szolgáltatók részére és legitim ellenőrzési lehetőséget kellene biztosítani a munkaszervezet számára. Számos visszasság tapasztalható a TDM rendszer létrejötte óta a folyamatokban. Kezdődött ez a pályázati rendszer kapcsán azzal kapcsolatban, hogy úgy állítanak fel egy rendszert, hogy a finanszírozás törvényi háttérét nem rakják mellé. Azután pl. a regisztrációs folyamatban jelentős mértékű szubjektív elemek megjelenése, amely számos negatív következményt hordoz utána magában. Legvégül a mindmáig magára várható turizmus törvény. A politikai túlzottan áthatja ezeket a folyamatokat. Ha a turizmusra iparégként tekintünk, jelentős bevételeket várunk tőle, akkor a kiszámítható szabályozásokat is biztosítani kell. Tény, hogy számos más (nagyobb) nemzetgazdasági ágazat esetén sem tudják ezt manapság biztosítani, miért lenne ez másként a turizmus területén. Ha érdemi eredményeket akarunk elérni, akkor mégis csak szükséges egy törvényi szabályozás, amely meghatározza a stratégiai irányokat, amely kapcsán azután engedni kell, hogy a szakma tevékenykedjen és tegye a dolgát. Az osztrák példa a TDM rendszer finanszírozására követendő lenne. A tulajdonosi hozzájárulásokból sajnos nem fenntartható a TDM rendszer, ezért szükséges lenne a turisták által befizetett IFÁ-ból finanszírozni a TDM rendszer fenntartását. Ha nem lesznek a tdm-ek anyagilag függetlenek az önkormányzatok hangulati ingadozásaitól, akkor az ellehetetleníti a szakmai munkát és már rövid távon is teljesen leírja és tönkreteszi a TDM rendszert...

Number of daily responses

